Concours d’Ensembles musicaux CMF

**RÉFÉRENTIEL D’ÉVALUATION**

**Concours de : Dates :**

**Organisateur : Fédération de rattachement :**

**Nom de l’ensemble :**

Type de formation : Effectif :

Niveau dans lequel se présente l’ensemble musical :

Directeurs (s) : Président :

**Programme Présenté Durée totale du programme :**

Imposé : Durée imposé :

Libre : Durée libre :

**Composition du jury Signatures :**

1. **…. (**Président)
2. **…**
3. **…**
4. **…**
5. **… …/…**
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**RÉFÉRENTIEL D’ÉVALUATION**

Ce référentiel est destiné à chaque membre de jury qui peut y porter ses commentaires et ses appréciations (très bien, bien, assez bien, insuffisant) pour les “objets observés” qui lui semblent pertinents.

Le Président passe en revue chaque critère et, après concertation et en accord avec les membres de jury, complète les cases utiles avec les synthèses des commentaires (points positifs/qualités, points à améliorer et outils pour progresser) et les appréciations.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **OBJETS OBSERVÉS** | **INDICATEURS RECOMMANDES[[1]](#footnote-1)****Lors de l’audition** | **INDICATEURS RECOMMANDES[[2]](#footnote-2)****Lors de l’entretien** | **COMMENTAIRES**  | **APPRÉCIATION****Sous forme de** * **Points positifs**
* **Points à améliorer**
* **Outils pour aller plus loin…**
 |
| **1- CHOIX PROGRAMME / NIVEAU** |  |  |  |  |
| 1-1 Pertinence du choix des œuvres et de leur complémentarité  | . Variété du caractère des pièces | . Utilisation ou non de la liste « conseil »  |  |  |
| 1-2 Pertinence du choix de la division (par le chef) | . Effectif adéquat. Niveau des musiciens adapté ou pas | . Appel ou non à un « conseil » extérieur |  |  |
| 1-3 Pertinence de l’ordre du programme | . Niveau des difficultés physiques des œuvres (fatigue des musiciens). Intérêt pour le spectateur. Cohérence des enchaînements des œuvres | . Justification des enchaînements des œuvres |  |  |
| **2 – RESTITUTION DES OEUVRES** |  |  |  |  |
| 2-1 Respect du texte musical | . Paramètres solfégiques (nuances, tempi, phrasés, articulations, notes, rythmes, tonalités, etc.). Paramètres esthétiques |  |  |  |
| 2-2 Respect de la nomenclature  | . Application pour les divisions honneur et excellence . Pertinence des adaptations pour les instruments manquants par rapport à l’orchestration du compositeur pour les autres niveaux(Cf. règlement CMF art. 4 partie art.1) | Justification des adaptations |  |  |
| **3 – QUALITÉ DE LA PRESTATION** |  |  |  |  |
| 3-1 Qualité de l’interprétation  | . Convaincante ou pas. Respect du style. Influence de la disposition spatiale des musiciens | . Justification de la disposition |  |  |
| 3-2 Clarté du discours musical  | . Plans sonores ; . Sens du phrasé. Palette et qualité des nuances. Qualités sonores et timbriques, individuelles ou collectives. Qualité et contenu des improvisations |  |  |  |
| 3-3 Qualité des solistes, des pupitres | . Homogénéité des pupitres. Justesse . Maîtrise technique et musicale du ou des solistes. Maîtrise de l’improvisation le cas échéant. Equilibre soliste / orchestre |  |  |  |
| 3-4 Qualité de la relation chef/musiciens  | . Connivence. Complicité. Efficacité de la gestique du chef  |  |  |  |
| **4- ATTITUDE, COMPORTEMENT** |  |  |  |  |
| 4-1 Engagement individuel et collectif | . Attention. Concentration. Réactivité. Écoute |  |  |  |
| 4-2 Présentation visuelle | . Cohérence du choix vestimentaire. Posture (ex. : éviter de croiser les jambes). Déplacements des musiciens | . Justification des différents choix |  |  |
| 4-3 Gestion des imprévus  | . Réaction appropriée. Accord en cours de prestation lorsque nécessaire  |  |  |  |

1. *Critères non restrictifs* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Critères non restrictifs* **…/…** [↑](#footnote-ref-2)